1. **Філософія природи, філософське розуміння природи, поняття природи.**
2. *Античний світогляд.* Згідно з християнським догматом, Бог створив світ з ніщо, створив актом своєї волі, завдяки своїй всемогутності. Догмат про творіння переносить центр ваги з природного на понадприродне начало. Такий світогляд має назву «креаціонізм». Античні боги були ніби споріднені, наближені до природи, а християнський бог стоїть над природою, по той бік її і тому є трансцендентним богом, подібно до єдиного Платона та неоплатоніків.

Наслідком креаціонізму є подолання характерного для античної філософії дуалізму протилежних начал – активного та пасивного: ідей або форм, с одного боку, матерії – з іншого. На місце дуалізму приходить моністичний принцип: є лише одне абсолютне начало – бог; все інше – його творіння. Знання про божественне буття можна отримати лише понадприродним шляхом, і таки шляхом є віра – здатність душі, що не була відома античному світу. Що стосується створеного світу (земного), то він – хоч і не до кінця – осяжний засобами розуму; щоправда щодо ступіня його осяжності середньовічні мислителі вели немало суперечок. Розуміння буття в середні віки знайшло своє афористичне вираження у формулі: ens et bonum conventutur (буття і благо оборотні).

1. *Середньовічний світогляд.* В середні віки формується новий погляд на природу. Вона не є відтепер щось самостійне, як це було в античності. У християнському віровченні внутрішньо пов\*язані між собою догмат про творіння, віра у диво та переконання в тому, що природа «сама для себе недостатня» (вислів Августина) і що людина покликана бути її паном, керувати стихіями. Через це в середні віки змінюється ставлення до природи. Символізм і алегорізм середньовічного мислення, вихований у першу чергу на священному писанні та його тлумаченнях, був дуже витонченим і розробленим до тонкощів. Зрозуміло, що таке символічне тлумачення природи не сприяло її науковому пізнанню, і тільки в епоху пізнього середньовіччя підсилюється інтерес до природи як такої, що стає поштовхом для розвитку таких наук, як астрономія, фізика, біологія.
2. **Біосфера та ноосфера.**

Біосфера (від грецького біос — життя і сфайрос — сфера) — це цілісна земна оболонка, охоплена життям і якісно перетворена ним. Вона зазнає впливу космічних і глибинних підземних енергій.

Біосферу населяє близько 1,5 млн тварин та 0,5 млн рослинних видів.

Крім того, біосфера — це також:

• "жива речовина", в якій головна роль належить рослинам, їхня маса становить понад 95 відсотків маси біосфери,близько 2,4 трлн тонн, і відтворюється зі швидкістю 5—10 % на рік. Завдяки цьому щорічно утворюється 180 млн тонн рослинної біомаси та близько 300 млн тонн кисню, без яких не можливе життя людини;

• "біогенна речовина", тобто органічно-мінеральні, або органічні, продукти, створені живою речовиною (кам'яне вугілля, торф, родючий ґрунт, вапняки тощо);

• так звана біокісткова речовина, створена живими організмами разом із неживою природою (вода, атмосфера).

Для позначення загальної маси живого, яке заповнює біосферу, звичайно вживається поняття біомаса. Невеликою на сьогодні частиною біомаси планети є сукупність живих людських індивідів, які пов'язані системою суспільних відносин і утворюють людство. Це і є своєрідне антропологічне покриття Землі — антропосфера.

Уявлення про життя як певну стадію в еволюції не лише Землі, а й Всесвіту в цілому були сформовані на початку XX ст. представниками так званого космізму (К. Ціолковський, О. Чижевський та ін.). їхні ідеї вплинули на В. Вернадського, у творчості якого чи не найглибше реалізувалися уявлення про життя як фактор планетарного та космічного порядку, про відповідальність наділеної розумом людини за збереження життя на Землі.

Отже, таке розуміння біосфери дає змогу розглядати життя як безперервний у просторі та часі потік, у якому постійно перетворюються речовина, енергія та інформація.

Зростаюча роль практичної діяльності людини та її вплив на природу знаменує собою початок нового етапу геологічної історії Землі, на якому людство має вибудувати свої відносини з природою на наукових засадах, а наука — пронизувати всю діяльність суспільства, у тому числі його відносини з природою. Отже, біосфера у XX ст. перетворюється на ноосферу.

Поняття ноосфера (від грецького ноос — розум і сфайрос — сфера) виникло у 20-х роках нашого століття. Наукову концепцію ноосфери розробив В.І. Вернадський. Він розумів її як сферу взаємодії суспільства і природи, в межах якої розумна людська діяльність стає головним, визначальним чинником.

Вчений розглядав ноосферу як майбутній стан біосфери, оскільки людство ще далеке від такого стану. У своїй останній праці "Кілька слів про ноосферу" він визначив деякі загальні умови, необхідні для створення ноосфери, зокрема: людство має стати єдиним в інформаційному й економічному зв'язках; ноосфера — явище загальнопланетарне, тому людство має прийти до цілковитої рівності рас, народів та ін.; ноосфера не може бути створена до припинення війн на Землі.

Теорія ноосфери сформувалася тоді, коли світ складався з трьох взаємопов'язаних елементів: природа — людина — суспільство. До них потім приєднується ще один суттєвий елемент — техніка, яка створена людиною і яка стала головним чинником змін на планеті, особливо з початком наприкінці 50-х років науково-технічної революції як велетенського якісного стрибка в розвитку науки та техніки.

У наш час виникли спроби наповнити феномен ноосфери етичним змістом, поєднати науку і мораль, гуманітарні та технічні знання, тобто створити глобальну етику. Необхідність морального ставлення до природи, насамперед до живої, відображена у вченні видатного мислителя й гуманіста Альберта Швейцера, яке він назвав етикою благоговіння перед життям.

На відміну від В. Вернадського, який розглядав життя у загальнопланетарному масштабі, А. Швейцер закликав при­дивлятися до кожної живої істоти. Звідси його визначення людини: "Я є життя, що живе серед життя, яке теж хоче жити". Найзагальнішою засадою моральності, визначенням етичного, за Швейцером, є принцип благоговіння перед життям. Добро в такому розумінні — це діяння, спрямоване на збереження й удосконалення життя. Отже ми знову зустрілися з поняттям добра.

Таким чином, вчення про ноосферу з самого початку містило в собі елемент утопії, у ньому тісно переплетені ціннісні та буттєві підходи без будь-якого розмежування їх. Тому потрібно розрізняти розуміння ноосфери як утопії і як реального стану. І, виходячи з реального стану відносин людини з природою, слушною можна вважати думку деяких сучасних вчених про те, що ноосфера знаменує собою початок низхідного етапу розвитку людства.

1. **Екологічна криза та шляхи її подолання.**

Проблема екологічної кризи не вичерпується науково-екологічним або соціопрактичним аспектом, а є більш широкою – філософсько-світоглядною.

Якщо засади нового світогляду мають виходити з самоцінності живого, як про це пише А.Швейцер, то вони мають відноситися і до людини. В умовах технологізації людської життєдіяльності людина повинна відмовитись від більшості своїх дійсних бажань, інтересів, волі і сприймати світ і діяти у відповідності із стандартами техногенного суспільства. Е.Фромм розглядає таке порушення людської природності через форми існування людини, доходячи висновку, що в техногенному суспільстві потреба існувати “за принципом буття” витісняється існуванням “за типом володіння” .

Зрозуміло, що екологоорієнтований світогляд вимагає подолати таке ставлення людини як до природи взагалі, так і до себе самої. Перспективною в цьому аспекті може бути орієнтація на принцип коеволюції природи і людини. Оптимальне управління сучасною екологічною ситуацією на засадах екологічного світогляду передбачає регулюючі впливи людини на природу на науково-теоретичному, політико-практичному і технологічному рівнях.

Особливий статус філософії екології – метаекології, пов’язаний з інтегральним характером проблем, трансдисциплінарними тенденціями, поєднанням різноманітних стилей, методів та інтерпретацій робить її, за висновком М. Кисельова, “постмодерністським” науковим напрямком, де долаються недоліки класичної науки. В філософії екологічної кризи теоретична частина має доповнюватись практичною.

Необхідність практичної орієнтованості філософії екології підкреслюється в сучасних дослідженнях. П.Водоп’янов і В Крисаченко шляхом подолання екологічної кризи вважають методологію співвіднесення завдань НТП з закономірностями біосфери.

Створення практично орієнтованої філософії екологічної кризи не є “останнім завданням” філософії по відношенню до екології, взагалі до сучасної науки в ракурсі глобальної екологічної кризи. Відповідно до ситуації, виникає потреба поставити питання більш широким чином - про створення нової філософії науки, що здійснює синтез як сучасних розділів природознавства і гуманітарних наук, так і соціоекономічних наук, етики і філософії. Якщо, слідом за В.Хьослє погодитися з подібністю екології як науки про дім і “ідеальної домівки людства” – сукупності буття як предметом філософії, зрозуміло, що загроза руйнування нашого планетарного дому призведе і до руйнування дому ідеального. Таким чином, значимість створення філософії сучасної екології виявляється не лише в теоретико-філософському, а й практико-соціальному змісті.

Сьогоденна ситуація загрожує розв’язатися через ряд цивілізаційних перетворень катастрофічного характеру. Можливо, ще не пізно звільнитися від залишку ілюзій і утопічних надій, що “якось все обійдеться”.

На підсумок треба зауважити, що філософія екології залишається “відкритою системою”, елементи якої потребують означення і осмислення.

1. **Загальна характеристика давньоіндійської та давньокитайської філософії.**

Середина 1 тисячоліття до н. е. – той час в історії розвитку людства, коли в Китаї, Індії та Греції виникає філософія. 6 ст. до н. е. виокремлюється зі століть 1 тис. до н. е. як час вибуху інтелектуальної енергії. Але спільність генези не виключає своєрідності шляхів формування систематизованого філософського знання в окремих осередках давньої цивілізації.

В Індії цей шлях пролягав через опозицію брахманізму, що асимілював племінні вірування та звичаї, зберігши значну частину ведичного ритуалу, зафіксованого в чотирьох самхітах, або Ведах, - збірках гімнів на честь богів. 6-5 ст. до н. е. були відзначені поширенням безлічі критичних по відношенню до брахманізму течій.

Багато в чому аналогічним було становлення давньокитайської філософії. Якщо в Індіїї чисельні філософські школи так чи інакше співвідносилися з ведизмом, то в Китаї – з конфуцианською ортодоксією.

Міфологічна картина світу у східній філософії, що являла собою несвідомо-художню переробку фантазій природи та суспільних форм, не відрізняла реальне від ілюзорного, не виокремлювала людину з навколишнього світу, а навпаки, олюднювала світ. Поки людина стикалася зі злом як проявом сил природи, вона відносила його виключно до понадприродних сил. Та коли носієм зла все частіше ставали люди, навіть одноплемінники, це змусило поставити під сумнів традиційні уявлення.

В Індії дуже рано спостерігається розрізнення істинного буття та буття явленного. Предфілософія Вед і Упанішад отримала подальший розвиток в епічній поемі «Махабрахта», що місить ряд текстів філософського спрямування. Суще в поемі називається або Брахманом, або Атманом, при цьому перший часто служить вираженням об\*єктивного його аспекту (бог, дух, єдине), а другий – суб\*єктивного (душа).

В класичній китайській філософії, на думку багатьох вчених, поняття буття, як такого, взагалі відсутнє. Можна думати, що, стверджуючи: «явленне дао не є постійне дао» (саме цими словами починається знаменита даоська пам\*ятка 4-3 ст. до н. е. «Дао-де-цзин»), китайські мислителі підкреслювали різницю між істинним буттям і феноменальним.

Філософи древності не просто констатували існування першооснови, але намагалися відшукати йому аргументований доказ, виявити його субстрат і навіть структуру. Локаятики або черваки, - індійські матеріалісти – стверджували, що першооснові притаманні чотири великі «сутності»: земля, вода, повітря та вогонь.

Разом з ідеалізмом, дуалізмом, матеріалізмом та анатомістичним плюралізмом у давньоіндійській філософії мала вплив так звана негативна онтологія буддистів. Згідно з легендою, коли Будду питали: має світ початок чи не має, яка природа абсолюту, іноді відповіді взагалі не було, іноді він казав, що ці питання пусті. Таку реакцію іноді оцінюють як неспроможність Будди до філософствування чи як свідоцтво його агностицизму.